

Договор управления с учредителем - ИП



Для кого (для каких случаев): Для случаев заключения договора управления ООО с ИП.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: около 14 млн. руб.

Схема ситуации: Однажды Учредитель общества зарегистрировался как ИП и заключил сам с собой договор управления. Налоговая не оценила. Вернее, оценила в очень кругленькую сумму налоговых доначислений - штраф в размере 3 152 251 руб., недоимку по налогам в размере 10 870 738 руб., пени в размере 3 133 064,15 руб.

А дело было так. Единственному учредителю пришло озарение, что если он будет иметь статус не директора, а управляющего, то резко повысится его ответственность, существенно возрастет доверие контрагентов, а это повлечет положительный рост закупок и поставок! Решено! Зарегистрировался учредитель в качестве ИП с основным видом деятельности "консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления", заявил упрощенку 6%. Затем ввел в состав учредителей с долей 5% супругу, провел общее собрание, большинством голосов закономерно согласившееся на заключение договора управления с ИП.

Всё! Работа кипит, предприятие даёт прибыль, исправно платит налоги, все счастливы ровно три года до пришествия налоговой проверки.

Проверка установила, что вознаграждение Управляющего изначально состояло из фиксированной части - 25 000 руб. в месяц и переменной части, которая зависит от объема продаж Заводу - 3% от суммы и 1,5% от суммы продаж всем остальным контрагентам. Через год вознаграждение выросло до 30% от суммы продаж Заводу, а еще через два года - до 30% от суммы продаж Заводу и еще одному крупному контрагенту. Всего за 3 года Управления ИП получил 34 077 478,73 руб.

ИП пояснил сначала налоговикам, а потом и суду, что смена правовой формы руководства Общества обусловлена освобождением Управляющего от трудового расписания, форма управления через ИП более привлекательна для инвесторов, в связи с предоставлением поставщикам гарантий, позволяющих взыскивать задолженность в субсидиарном порядке с индивидуальных предпринимателей.

ИФНС провела поголовный допрос всех работников Общества вплоть до менеджерского состава и выяснила, что все услуги, красиво и пафосно расписанные управляющим в своем отчете, выполнялись отнюдь не им. При этом, из анализа договора управления и должностной инструкции директора следовало, что обязанности ИП аналогичны обязанностям директора. А его супругу никто в глаза не видел, т.е. введение ее в состав учредителей было формальным.

Доводы о том, что заключение договора управления повлекло экономический рост показателей прибыли общества суд оценил критически. Валовая прибыль организации выросла в 2 раза, в то время как средняя стоимость услуг управления, осуществляемых ИП, выросла в 10 раз по сравнению с заработной платой, выплачиваемой ему как директору.

При этом, расходы Управляющего занимают значительную долю в структуре расходов ООО - от 38 до 56%, а, например, расходы по заработной плате всех сотрудников ООО - в пределах 1,05-1,8%. Но это бы ладно, зарплата сотрудников, конечно, волнует ИФНС, но не так, как доля налоговых расходов, а она в проверяемом периоде составила от 26,22 до 35,29%.

Непорядок! Взыскать с Общества налог на прибыль, ибо налоговая база неправомерно занижена на расходы по управлению! доначислить НДС, ибо с выплат директору (никакой он не управляющий!) Общество обязано было удержать налог, сдобрить все это суммой пени штрафов!

Вышестоящий налоговый орган только в одном поправил "младших товарищей" - пересчитать налоги нужно с учетом уплаченного ИП упрощенного налога. И все суды с этим согласились.

В итоге Общество, применившее незаконную схему уклонения от уплаты налогов, должно вернуть в бюджет 6 440 660 руб. налога на прибыль, 2 576 264,40 руб. пеней и штрафа по нему, а также 4 430 072 руб. НДС плюс 573 686,60 руб. налоговых санкций.

Выводы и Возможные проблемы: Применение налоговых схем нужно просчитывать не менее тщательно, чем это делают налоговики. Договор на управление Обществом с ИП - схема, вызывающая пристальное внимание.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Вознаграждение предпринимателю являющемуся единоличным исполнительным органом».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 28.01.2020 N Ф09-9762/19 ПО ДЕЛУ N А76-10654/2019](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или **подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно

